



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
23 июня 2014 года

Дело № А50-5268/2014

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 23 июня 2014 года.

Арбитражный суд Пермского края

в составе:

судьи Аликиной Е. Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котовой К.
Н. ,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого
акционерного общества «Кунгурская автоколонна 1597» (ОГРН
1025901888814, ИНН 5917232202)

к Управлению государственного автодорожного надзора по Пермскому краю
Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ОГРН 1035900073285,
ИНН 5902290040)

Главный государственный инспектор Госавтодорнадзора по Пермскому краю
В. С. Котов

о признании незаконным действия и бездействия,
при участии

от заявителя – Сечейко С. В. по доверенности, предъявлен паспорт;

от заинтересованного лица – Суворов А. М. по доверенности предъявлено
удостоверение;

ОАО «Кунгурская автоколонна 1597» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать действия Управления государственного автодорожного надзора по Пермскому краю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – заинтересованное лицо), выразившегося в установлении ограниченного срока действия свидетельств подтверждения оснащения ТС абонентскими телематическими терминалами (до 31.12.2013) и бездействия, выразившегося в непродлении срока действия упомянутых свидетельств в виде уклонения от рассмотрения письма с требованием незаконными. Заявитель просит суд обязать УГАДН по Пермскому краю внести изменения в ранее выданные

свидетельства о соответствии абонентских телематических терминалов типа ADM 600 ГЛОНАСС/GPS, установленных на транспортных средствах заявителя, требованиям Приказа Минтранса РФ от 31.07.12 г. № 285.

Заявленные требования мотивированы неправомерностью оспариваемого бездействия, поскольку аппаратура спутниковой навигации, установленная на транспортных средствах заявителя категории «М» соответствует требованиям Технического регламента, а требованием об установлении аппаратуры вызова экстренных оперативных служб, введенное в соответствии с требованиями Таможенного союза о безопасности колесных транспортных средств, не распространяется на транспортные средства, ранее выпущенные в обращении на территории РФ, в силу прямого указания, содержащегося в Федеральном законе от 28.12.13 г. № 395-ФЗ.

Управление государственного автодорожного надзора по Пермскому краю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта заявленные требования не признало по мотивам, изложенным в письменном отзыве. Считает, что требования приказа Минтранса РФ от 31.07.13 № 285 является обязательными для заявителя, осуществляющего лицензируемый вид деятельности по коммерческой перевозке пассажиров. Указывает на то, что продлить срок действия ранее выданных свидетельств невозможно, поскольку приказ Минтранса РФ от 26.01.12 № 20, регулирующий порядок тестирования аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС и ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой в обязательном порядке на транспортных средствах, и выдачи свидетельств, подтверждающих оснащение транспортного средства такой аппаратурой, признан недействующим решением Верховного суда РФ от 08.04.14 № АКПИ14-40.

Рассмотрев доводы заявления, заслушав лиц участвующих в деле, суд
У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество «Кунгурская автоколонна 1597» осуществляет коммерческие перевозки пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении в соответствии с лицензией № АСС-59-100153 от 13.11.2013, выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта Министерства транспорта РФ.

Заявитель использует в своей деятельности транспортные средства категории «М» - ПАЗ-4230-02, на которых он установил аппаратуру спутниковой навигации типа ADM 600 ГЛОНАСС/GPS. В подтверждение оснащения транспортных средств абонентским телематическим терминалом ему 17.10.13 были выданы свидетельства серии 59 №№ 0003, 0004, 0005, 0006, 0007, 0008, 0009, 00010, 00011, 00012 (л. д. 18-27). В указанных свидетельствах УГАДН по Пермскому краю был указан срок их действия до 31.12.13.

Полагая, что установление столь короткого срока действия свидетельств, подтверждающих установление аппаратуры спутниковой навигации на транспортном средстве, является незаконным, общество

обратилось в УГАДН по Пермскому краю с письмами от 16.12.13 № 143, от 22.01.14 № 5, в которых просило разъяснить причину, по которой аппаратура признана не соответствующей требованиям приказа Минтранса РФ от 31.07.13 № 285 и продлить срок действия свидетельств (л. д. 28, 31).

В ответ заявителем было получено письмо УГАДН по Пермскому краю от 26.12.13 № 1523, в котором ему было вновь указано на не соответствие оборудования АДМ 600 производства «Неоматика» требованиям приказа Минтранса РФ от 31.07.12 № 285 с 01.01.14.

Полагая, что действиями должностного лица УГАДН по Пермскому краю, установившего срок действия свидетельств до 31.12.13, а также бездействием указанного должностного лица, уклоняющегося от продления этого срока, нарушены его права и охраняемые законом интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. ст. 64, 65, 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частям 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий

(бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В силу положений указанной выше нормы ГК РФ, пункта 6 совместного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8, статей 199 - 201 АПК РФ основаниями для признания незаконными действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц являются несоответствие этих действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этими действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного акта требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 1 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N 720 (ред. от 22.12.2012, с изм. от 08.04.2014) (далее по тексту Технический регламент) указанный регламент устанавливает требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и их эксплуатации независимо от места их изготовления в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, защиты имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества и предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей колесных транспортных средств.

В силу п. 2 Технического регламента к объектам технического регулирования, на которые распространяется действие настоящего технического регламента, относятся:

колесные транспортные средства категорий L, M, N и O, предназначенные для эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования (далее - транспортные средства), а также шасси транспортных средств;

компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств.

Согласно п. 8 Технического регламента транспортные средства, включая специальные транспортные средства, категории М, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемые для перевозки опасных грузов, подлежат оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS. Конструкция указанных транспортных средств должна обеспечивать возможность оснащения указанной аппаратурой.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 2 Федерального закона от 28.12.2013 N 395-ФЗ "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" государственная автоматизированная информационная система "ЭРА-ГЛОНАСС" (далее - система) - федеральная государственная территориально распределенная автоматизированная информационная система экстренного реагирования при авариях, обеспечивающая оперативное получение формируемой в некорректируемом виде на основе использования сигналов глобальной навигационной спутниковой системы Российской Федерации (далее - сигналы ГЛОНАСС) информации о дорожно-транспортных и об иных происшествиях на автомобильных дорогах в Российской Федерации, обработку этой информации, ее хранение и передачу в экстренные оперативные службы, а также доступ к этой информации государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, юридических лиц, физических лиц;

устройство вызова экстренных оперативных служб - устройство или система, установленные на транспортном средстве, осуществляющие определение на основе использования сигналов ГЛОНАСС координат места нахождения транспортного средства, скорости и направления его движения и обеспечивающие формирование, передачу в некорректируемом виде информации о транспортном средстве при дорожно-транспортных и иных происшествиях на автомобильных дорогах в Российской Федерации, а также двустороннюю голосовую связь транспортного средства с экстренными оперативными службами по сетям подвижной радиотелефонной связи;

В силу ч. ч. 1 и 2 ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 N 395-ФЗ оснащение выпускаемых в обращение на территории Российской Федерации транспортных средств категорий "М" и "N " устройствами вызова экстренных оперативных служб осуществляется производителями транспортных средств в соответствии с требованиями технического регламента Таможенного союза о безопасности колесных транспортных средств в сроки, установленные этим техническим регламентом.

Транспортные средства, ранее выпущенные в обращение на территории Российской Федерации без устройств вызова экстренных оперативных служб, в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании могут оснащаться такими устройствами по инициативе собственников транспортных средств.

Приказом Минтранса РФ от 31.07.2012 N 285 "Об утверждении требований к средствам навигации, функционирующим с использованием

навигационных сигналов системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS и предназначенным для обязательного оснащения транспортных средств категории М, используемых для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемых для перевозки опасных грузов" (вместе с "Требованиями к системам и аппаратно-программным навигационным комплексам, функционирующим с использованием навигационных сигналов ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, в части обеспечения информационного взаимодействия с автоматизированными центрами контроля и надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта", "Требованиями к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории N, используемые для перевозки опасных грузов", "Требованиями к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории М, используемые для коммерческих перевозок пассажиров", "Требованиями к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории М, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемые для перевозки опасных грузов, в части обеспечения вызова экстренных оперативных служб") (далее по тексту Приказ № 285) утверждены:

- требования к системам и аппаратно-программным навигационным комплексам, функционирующим с использованием навигационных сигналов системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, в части обеспечения информационного взаимодействия с автоматизированными центрами контроля и надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта ([приложение N 1](#));

- требования к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории N, используемые для перевозки опасных грузов ([приложение N 2](#));

- требования к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории М, используемые для коммерческих перевозок пассажиров ([приложение N 3](#));

- требования к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории М, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемые для перевозки опасных грузов, в части обеспечения вызова экстренных оперативных служб ([приложение N 4](#));

- спецификация протокола межсистемного взаимодействия ([приложение N 5](#));

- спецификация протокола транспортного уровня ([приложение N 6](#));

- спецификация протокола передачи мониторинговой информации ([приложение N 7](#));

- спецификация протокола поддержки услуги вызова экстренных оперативных служб ([приложение N 8](#)).

Как следует из п. 2 Приказа № 285, настоящий приказ вступает в силу:

в части требования к системам и аппаратно-программным навигационным комплексам, функционирующим с использованием навигационных сигналов системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS в части обеспечения информационного взаимодействия с автоматизированными центрами контроля и надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (приложение N 1) и требований к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории N, используемые для перевозки опасных грузов (приложение N 2), и транспортные средства категории M, используемые для коммерческих перевозок пассажиров (приложение N 3), и спецификации протокола межсистемного взаимодействия (приложение N 5) - с 1 января 2013 г.;

в части спецификации протокола транспортного уровня (приложение N 6) и спецификации протокола передачи мониторинговой информации (приложение N 7) - с 1 июля 2013 г.;

в части требований к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории M, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемые для перевозки опасных грузов, в части обеспечения вызова экстренных оперативных служб (приложение N 4) и спецификации протокола поддержки услуги вызова экстренных оперативных служб (приложение N 8) - с 1 января 2014 г.

УГАДН по Пермскому краю полагает, что поскольку аппаратура спутниковой навигации системы ГЛОНАСС, установленная на транспортных средствах заявителя, с 01.01.14 не отвечает требованиям приказа Минтранса РФ № 285 в части необеспечения вызова экстренных оперативных служб, то им правомерно выданы свидетельства, подтверждающие оснащение ТС абонентским телематическим терминалом на срок до 31.12.13г.

Указанные доводы признаны судом не обоснованными в силу следующего.

Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств предусмотрена обязанность владельцев транспортных средств, включая специальные транспортные средства, категории M, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемые для перевозки опасных грузов, оснащать их аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Каких-либо указаний в отношении технических характеристик аппаратуры, которая должна устанавливаться на транспортных средствах, в Техническом регламенте не содержится.

Следовательно, положения Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств подлежат применению в совокупности с нормами Федерального закона от 28.12.2013 N 395-ФЗ, регулирующего функционирование на территории Российской Федерации государственной

автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС" - федеральной государственной территориально распределенной автоматизированной информационной системы экстренного реагирования.

Согласно положениям ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 N 395-ФЗ обязанность владельцев транспортных средств, ранее выпущенных в обращение без устройства на них аппаратуры вызова экстренных оперативных служб, устанавливать такую аппаратуру, не предусмотрена.

Напротив, в данной статье содержится указание на то, что транспортные средства, ранее выпущенные в обращение на территории Российской Федерации без устройств вызова экстренных оперативных служб, в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о техническом регулировании могут оснащаться такими устройствами по инициативе собственников транспортных средств.

Таким образом, абонентские телематические терминалы, установленные на транспортных средствах заявителя категории «М» в соответствии с ранее действующим законодательством, являются легальными и подлежат применению в коммерческих перевозках пассажиров без дополнительного оснащения устройством вызова экстренных оперативных служб.

То обстоятельство, что в приказе Минтранса № 285 содержится противоположное требование, не свидетельствует об обязанности владельцев транспортных средств, ранее выпущенных в обращение в соответствии с требованиями действующего законодательства, устанавливать такую аппаратуру, поскольку в силу п. 3 ст. 4 Федерального закона от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» федеральные органы исполнительной власти вправе издавать в сфере технического регулирования акты только рекомендательного характера, за исключением случаев, установленных [статьями 5 и 9.1](#) настоящего Федерального закона.

Кроме того, положения Приказа № 285, действующие с 01.01.14 г., не могут распространяться на транспортные средства, ранее выпущенные в обращение.

Таким образом, установление в свидетельствах, подтверждающих оснащение транспортных средств спутниковой аппаратурой, срока действия до 31.12.13 не соответствует требованиям вышеназванного закона и нарушает права заявителя в сфере коммерческих перевозок, понуждая его заново с 01.01.14 г. подтверждать соответствие транспортного средства требованиям Технического регламента.

Доводы УГАДН по Пермскому краю о невозможности устранения допущенных нарушений в связи с тем, что приказ Минтранса РФ от 26.01.12 № 20, которым утвержден Порядок оснащения транспортных средств, находящихся в эксплуатации, включая специальные транспортные средства категории М, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, и категории Н, используемых для перевозки опасных грузов, аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС и ГЛОНАСС/GPS, признан

недействующим решением Верховного суда РФ от 08.04.14 № АКПИ14-40, не приняты во внимание арбитражным судом.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Следовательно, суд должен указать в решении на действия, которые должен совершить орган (должностное лицо), допустивший нарушение прав в публичной сфере, устранить их, то есть привести в состояние, существующее до нарушения права. Тестирование оборудования и выдача свидетельства производились в 2013 г., то есть в период действия указанного приказа. Доказательств невозможности исполнения требований заявителя в указанной части, в том числе в результате ликвидации базы данных Ространснадзора, в которой отражаются данные об абонентском телематическом терминале, существование иных препятствий, не позволяющих продлить срок действия свидетельств заинтересованным лицом в нарушение требований ст. ст. 65, 200 АПК РФ не представлено.

Вместе с тем, требования заявителя о возложении на УГАДН по Пермскому краю обязанности внести изменения в свидетельства в части указания в них на соответствие ТС требованиям приказа Минтранса РФ № 285, так как в выданных свидетельствах проставлена отметка о несоответствии ТС этому приказу, не могут быть удовлетворены, поскольку такие действия являются вмешательством в деятельность государственного органа, который действует в сфере осуществления транспортного надзора в пределах предоставленной компетенции. Такие действия со стороны суда не отвечают целям и задачам судопроизводства в РФ. Правовая оценка действиям УГАДН по Пермскому краю по возложению на заявителя обязанности соблюдать требования указанного нормативного правового акта в части применения приложений №№ 4 и 8 приведена выше.

С учетом изложенного, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на заинтересованное лицо в соответствии со ст. 110 АПК РФ, поскольку согласно разъяснениям, данным в Информационном письме ВАС Ф от 17.03.2007 № 117, государственные органы не освобождены от несения судебных расходов.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать незаконными действия должностного лица Управления государственного автодорожного надзора по Пермскому краю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта главного государственного инспектора Госавтодорнадзора по Пермскому краю В. С. Котова, выразившиеся в установлении в свидетельствах подтверждения оснащения ТС абонентским телематическим терминалом серии 59 № 0003 от 17.10.13 г., № 0004 от 17.10.13 г., № 0005 от 17.10.13 г., № 0006 от 17.10.13 г., № 0007 от 17.10.13 г., № 0008 от 17.10.13 г., № 0009 от 17.10.13 г., № 00010 от 17.10.13 г., № 00011 от 17.10.13 г., № 00012 от 17.10.13 г. срока действия до 31.12.13 г., а также бездействие указанного должностного лица Управления государственного автодорожного надзора по Пермскому краю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по не продлению срока действия вышеуказанных свидетельств.
3. Обязать Управление государственного автодорожного надзора по Пермскому краю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта устранить нарушение прав и законных интересов заявителя путем внесения изменений в указанные свидетельства подтверждения оснащения ТС абонентским телематическим терминалом в части срока их действия, установив его в соответствии с техническими характеристиками абонентского телематического терминала, установленных заводом-изготовителем, в пределах срока действия лицензии на осуществление пассажирских перевозок.
4. Взыскать с Управления государственного автодорожного надзора по Пермскому краю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (адрес: г. Пермь, ул. Попова, 11, зарегистрированного ИФНС России по Ленинскому району г. Перми 30.01.2003, ОГРН 1035900073285, ИНН 5902290040) в пользу открытого акционерного общества «Кунгурская автоколонна 1597» (адрес: Пермский край, г. Кунгур, ул. Байдерина пер., 1, зарегистрированного Межрайонной ИФНС России № 5 по Пермскому краю 14.10.2002 г. ОГРН 1025901888814, ИНН 5917232202) государственную пошлину в сумме 4000 (четыре тысячи) рублей.

Исполнительный лист выдать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его

принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Н.Аликина